

**А.А.Слинько**

## **Коминтерн и Латинская Америка**

В.Л.Хейфец, Л.С.Хейфец. Формирование и развитие латиноамериканского левого движения в 1918—1929 гг. СПб.: ГУАП-ИЛА РАН, 2012, т. 1, 390 с.; т. 2, 322 с.

В рецензии рассмотрена монография, посвященная формированию и развитию левых сил в Латинской Америке на фоне становления мирового коммунистического движения. На основе богатого архивного материала авторы продемонстрировали несостоятельность попыток централизованно управлять революционным процессом. Книга особенно актуальна в наши дни, когда в ряде стран Латинской Америки у власти находятся политические силы левой ориентации.

**Ключевые слова:** Коминтерн, революционные организации.

Казалось бы, многие исторические сюжеты недавнего прошлого так хорошо изучены, что найти в них что-то новое уже невозможно. Но публикации архивных исследований всегда открывают перед нами малоизвестные факты истории, как и в случае с изданной в 2012 г. работой двух ведущих российских ученых — В.Л.Хейфеца и Л.С.Хейфеца, посвященной деятельности Коминтерна в Латинской Америке.

В нашей стране сегодня весьма актуален вопрос о максимально объективном пересмотре нашей истории. А что касается Латинской Америки, то ставшее для многих неожиданным в конце 1990-х годов

возвращение туда «левых идей» оказалось далеко неслучайным, в чем и убеждаешься, прочитав эту книгу.

Архивные документы исследованы авторами предельно тщательно. Только так и можно разобраться в многочисленных мифах, тайнах и домыслах об отношениях Коминтерна с революционными организациями Латинской Америки.

Одна из заслуг авторов состоит в том, что им удалось найти баланс между двумя полярными взглядами на деятельность Коминтерна на латиноамериканском направлении в указанный период. Антикоммунисты утверждают, что

---

Александр Анатольевич Слинько — доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой международных отношений и регионоведения Воронежского государственного университета (aleksandr\_slinko@mail.ru).



его деятельность в Латинской Америке была проектом исключительно Советской России, пренебрегая при этом объективными реалиями. Коммунисты же уверяют, что Латиноамериканское бюро III Интернационала возникло в 1919 г. самостоятельно, а Коминтерн играл в его становлении лишь организующую и связующую роль.

Л.С.Хейфец и В.Л.Хейфец подвергли обоснованной критике оба этих подхода и убедительно доказали, что отношения между Москвой и левым движением региона были неоднозначными. Коминтерн, безусловно, сыграл ключевую роль во многих выразах, предпринятых латиноамериканскими коммунистами, но далеко не во всех резких шагах, зачастую оказавшихся губительными для молодых партий, была его вина. Так, авторы подробно разбирают вопрос об исключении из компартии Кубы ее лидера, молодого харизматичного революционера Х.А.Мельи, анализируют сложные перипетии отношений между коммунистами Мексики, Кубы и руководством Коминтерна, возникшие в связи с этим событием.

Следует отметить, что авторы довольно давно занимаются данной те-

мой, и их работа в архивах отражена в многочисленных публикациях, в том числе на страницах журнала «Латинская Америка» и других научных журналов в России и за рубежом — в Мексике, Чили, Колумбии, Германии.

Авторы убедительно доказали несостоятельность попыток Коминтерна играть роль «всемирной партии» и управлять революционным движением Латинской Америки. Эти цели определялись глобальными амбициями руководства СССР, но при этом не были основаны на реалистичной оценке мировой конъюнктуры и социально-политической ситуации в латиноамериканских странах. Линия ИККИ не имела серьезного научного обоснования, а его бюрократический аппарат не обладал организационными и материальными ресурсами, а в ряде случаев — даже политической волей для эффективной поддержки коммунистов в регионе.

Отсутствие должной экспертной оценки характера и перспектив латиноамериканского левого движения и революционного процесса в ряде стран вкупе с периферийным положением Латинской Америки в стратегическом видении Коминтерна серьезно помешали Москве в выстраивании солидной базы коммунистического движения.

Авторы попытались найти ответ на чрезвычайно важный для понимания политики Коминтерна в Латинской Америке вопрос: почему III Интернационал не поддержал имевшие серьезные шансы на успех акции с участием коммунистов (идею вооруженных экспедиций в Венесуэлу, на Кубу, повстанческие планы Революционной социалистической партии Колумбии, предложение В.Р.Айя де ла Торре организовать вооруженную борьбу против диктатуры в Перу). Однако в середине 30-х годов Москва всецело окунулась в подготовку вооруженного восстания в Бразилии, оказавшегося авантюрой. По мнению авторов, принципиальный ответ на эти, вовсе не риторические вопросы, состоит в следующем: в штабквартире Коминтерна опасались утраты компартиями «гегемонии» в ходе анти-

диктаторской революции, которую могли возглавить мелкобуржуазные партии.

В.Л.Хейфец и Л.С.Хейфец приходят к интересному выводу о том, что в большинстве стран Латинской Америки коммунистические организации не смогли стать массовыми и не выросли в серьезную политическую силу. Исследователи справедливо утверждают, что «финансовая, организационная и политическая зависимость от Москвы большинства действовавших в подполье компартий делала их «самостоятельность» весьма относительной». Несмотря на усилия Коминтерна, компартиям в регионе так и не удалось сплотить и тем более возглавить разнородные антиимпериалистические силы.

В двухтомнике собраны результаты работы с огромным объемом архивных материалов, монографий и статей по теме. Авторы консультировались с историческими свидетелями и специалистами по данному вопросу — как российскими, так и иностранными.

Выводы, сделанные исследователями, весьма поучительны и напоминают о том, что попытки управлять историей даже при наличии объективных предпосылок зачастую не приводят к желаемому результату, а иногда даже отдалают поставленную цель. Это заключение, несмотря на радикально изменившуюся общеполитическую ситуацию в Латинской Америке, а также перемены в геополитической расстановке сил в регионе, остается уместным.

Книга изобилует сведениями, малоизвестными даже специалистам. Было интересно узнать о готовности компании «Standard Oil» поддержать революцию в «боливарианских» странах для воссоздания Великой Колумбии — разумеется, при условии предоставления корпорации некоторых преференций\*. Не менее интересны фрагменты, рассказывающие о непростых отноше-

\* Этот сюжет после публикации авторами статей на данную тему в России и Колумбии инициировал серьезную дискуссию на страницах известных латиноамериканских газет «Clarín» и «Espectador».

ях между руководством Коммунистической партии Мексики и крестьянским движением страны.

По-новому авторы подходят к хрестоматийному для марксистской историографии сюжету об идейной борьбе в компартии Аргентины в 20-е годы. На основе анализа архивных документов они показали, что Викторю Кодовилья — «идейный вдохновитель борьбы за марксистско-ленинскую линию», повергший «оппортуниста» Пенелона, на самом деле долгое время был защитником пенелоновских взглядов и лишь в последний момент перешел в лагерь его разоблачителей.

Поскольку авторы продолжают работать над этой все еще недостаточно изученной темой, позволим себе ряд рекомендаций. Хотелось бы получить более подробную информацию о коммунистическом движении в Перу, Бразилии и Уругвае. Представляется также целесообразным расширить раздел, посвященный имевшим место в недавнем прошлом теоретическим дискуссиям о роли Коминтерна в нашей стране и за рубежом. К примеру, дискуссии с участием авторов монографии и других видных отечественных латиноамериканистов — Веры Кутейшиковой, Александра Сизоненко и Карена Хачатурова. Кроме того, было бы крайне любопытно, если бы авторы провели параллели между событиями 1920—1930-х годов и современным положением дел. Эти замечания, однако, нисколько не умаляют заслуг авторов, проделавших огромную работу.

В заключение отметим, что монография написана настолько живо, что, несмотря на солидный объем, будет интересна не только специалистам по Латинской Америке, но и всем, кто интересуется историей XX в.